

**Protokół Nr XXXI/2016**  
**z obrad XXXI Sesji Rady Gminy Ksawerów,**  
**która odbyła się w dniu 18 maja 2016 r.**  
**w Urzędzie Gminy w Ksawerowie**

**Ad. 1.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Ksawerów Maria Wróbel** o godz. 11:00 otworzyła XXXI Sesję Rady Gminy Ksawerów i powitała wszystkich obecnych. Stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 12 radnych (oraz Pani Aneta Walaszczyk, która w dalszej części zostanie powołana w skład rady i złoży ślubowanie), w związku z tym jest zachowane kworum władne do podejmowania prawomocnych uchwał. Lista obecności radnych i sołtysów stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W sesji uczestniczyli także:

1. Wójt Gminy Ksawerów – Adam Topolski,
2. Skarbnik Ewa Łuczyńska,
3. Jarosław Pinder – p.o. Sekretarza Gminy Ksawerów,
4. Maria Wrzos-Meus – Dyrektor GDKzB w Ksawerowie;
5. Marek Rzepkowski – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej,
6. Wioletta Domańska – Dyrektor SP ZOZ MEDiKSA, Radna Powiatu Pabianickiego,
7. Joanna Orszulak-Hamal – Kierownik Referatu Budżetowego,
8. Ewa Szulbowska – Kierownik ŚDS w Ksawerowie,
9. Grażyna Miecznikowska – Rada Sołecka Ksawerów-Południe,
10. Radosław Janus – mieszkaniec ulicy Spokojnej,
11. Teresa Uszyńska – mieszkanka ulicy Spokojnej,
12. Roman Mamrot – mieszkaniec ulicy Parkowej (nie podpisał się na liście)  
(lista gości stanowi załącznik do protokołu).

**Przewodnicząca Rady** przed przejściem do omawiania pkt. 2 przekazała głos **radnemu i jednocześnie Prezesowi GKS Ksawerów Arkadiuszowi Jędrzejczykowi**, który przedstawił **trenera Pawła Góreckiego** i poinformował w jakiej sprawie przybyli. **Trener** przedstawił temat, podziękował Wójtowi Adamowi Topolskiemu za wsparcie jakiego udzielił drużynie GKS-u. Przekazał na ręce Wójta puchar, który zdobyli oraz pamiątkową książkę ufundowaną przez Ksawerowian mieszkających obecnie w Rawie Mazowieckiej.

**Ad.2.**

**Przewodnicząca Rady Maria Wróbel** zaproponowała przyjęcie porządku obrad z pominięciem zakwestionowanego na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Gminy pkt. 8.4 za pomocą zwyczajnego głosowania. W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 12 radnych, głosów wstrzymujących i głosów przeciw nie odnotowano.

**Proponowany porządek obrad na XXXI Sesji Rady Gminy Ksawerów**  
**w dniu 18 maja 2016 r. w Urzędzie Gminy Ksawerów (sala konferencyjna II p.)**

1. Otwarcie XXXI Sesji Rady Gminy Ksawerów.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Ślubowanie radnej.
4. Powołanie komisji uchwał.
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Informacja Wójta Gminy.

7. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy.
8. Omówienie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 rok;
  - 2) zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 rok;
  - 3) zmieniająca Uchwałę Nr XXX/216/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Ksawerów w latach 2016 - 2025;
  - 4) przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami dla Gminy Ksawerów na lata 2016 – 2019;
  - 5) przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ksawerów;
  - 6) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji rady i określenia ich składu osobowego.
9. Rozpatrzenie uwag do protokołu z XXX Sesji Rady Gminy Ksawerów z dnia 20 kwietnia 2016 r..
10. Wolne wnioski i sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad XXXI Sesji Rady Gminy Ksawerów.

### **Ad.3.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Ksawerów Maria Wróbel** w kolejnym punkcie zaprosiła na środek sali przybyłą Anetę Walaszczyk – nowo wybraną radną – by złożyła ślubowanie i wstąpiła do grona radnych Gminy Ksawerów. Poprosiła również by wystąpiła **Przewodnicząca Gminnej Komisji Wyborczej – Wioletta Mielczarek**, która odczytała i wręczyła zaświadczenie o powołaniu na radną Pani Anecie Walaszczyk. Następnie Przewodnicząca Rady odczytała podstawę prawną i rotę ślubowania. Przystąpiono do ceremonii ślubowania radnej. Radna **Aneta Walaszczyk** odczytała rotę i złożyła ślubowanie:

*„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej,  
ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie,  
rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.*  
*„Tak mi dopomóż Bóg.”*

Po złożeniu ślubowania **Przewodnicząca Rady Maria Wróbel** pogratulowała radnej i zaprosiła do wspólnej pracy.

### **Ad.4.**

Do Komisji Uchwał zaproponowano kandydatury radnej **Bogumiły Szczepańskiej** oraz radnej **Anny Szcześniak-Rydz**, które wyraziły zgodę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Za przyjęciem Komisji Uchwał w przedstawionym składzie głosowało 13 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących nie zanotowano.

### **Ad. 5.**

**Przewodnicząca Rady Maria Wróbel** poinformowała, że nie wpłynął żaden wniosek. Poinformowała, że nieobecny jest również Kierownik Policji w Ksawerowie, który w tym punkcie przedstawia sprawozdanie z pracy policji. Poinformowała również, że na kolejną Sesję będzie proszony o przybycie, by przedstawił sprawę bezpieczeństwa w czasie wakacji. Następnie zaproponowała przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad. 6.**

W tym punkcie **Wójt Gminy Ksawerów Adam Topolski** przedstawił zebrany sprawozdanie z pracy swojej i pracowników urzędu oraz spotkań, w których uczestniczył. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu). Przedstawił jeszcze zadania, nad którymi

trwają obecnie prace, w tym prace nad przygotowaniem współpracy i projektów wykonania kanalizacji z Łódzkim ZWiK. Zapoznał również zebranych z przeprowadzonymi postępowaniami przetargowymi, jakie miały miejsce i jakie są w przygotowaniu. Na zakończenie Przewodnicząca zaproponowała, by ewentualne pytania co do wypowiedzi Wójta pozostawić na omawianie pkt. Sprawy różne i wniesione.

#### **Ad. 7.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Maria Wróbel** zaproponowała termin kolejnej sesji na 22 czerwca, będzie to sesja budżetowa. Natomiast 6 czerwca wspólne posiedzenie Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie opieki nad zabytkami, natomiast 20 czerwca odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji w sprawie wykonania budżetu za 2015 r. W tym miejscu **radny Wojciech Salamon** poinformował zebranych, że w tym terminie nie będzie mógł uczestniczyć w sesji, gdyż jako przedstawiciel Rady Gminy i jednocześnie opiekun wyjeżdża nad jeziora z podopiecznymi ŚDS-u. **Skarbnik Ewa Łuczyńska** wyjaśniła czemu w tym terminie sesja budżetowa, absolutoryjna i czym jest to spowodowane. W związku z tym postanowiono, że sesja jednak odbędzie się 22 czerwca, jednak gdyby RIO przesłało opinię wcześniej, istnieje możliwość sesji w terminie 15 czerwca.

Następnie **Przewodnicząca Rady** przedstawiła sprawozdanie z pracy Przewodniczącego. Poinformowała zebranych, że w spotkaniach, na które była zaproszona uczestniczyła wraz z Wójtem Adamem Topolskim, więc nie będzie tych spotkań omawiać. Następnie poinformowała o szkoleniu, w którym brała udział wraz z wiceprzewodniczącym Maciejem Bartosem w Sulejowie. Przedstawiła na czym spotkanie polegało, przedstawiła również szkolenie, w którym brali udział, a dotyczyło przeprowadzenia sesji przy pomocy tabletek i elektronicznego przebiegu głosowań.

Następnie poinformowała zebranych o udziale w obchodach 3 Maja, obchodach miejsko-powiatowych w Pabianicach. W tym miejscu podziękowała radnym Maciejowi Bartosowi, Michałowi Blei i Szczepanowi Nowakowi za udział wraz z nią w tej uroczystości. Dodała, że na kolejną uroczystość, obchody 11 listopada zgłosiła swój udział radna Agnieszka Buczek. Poprosiła, by zgłosili się też inni radni.

Kolejną sprawą jaką poruszyła **Przewodnicząca**, był temat, z którym zwróciła się do niej przedstawicielka Referatu Gospodarki Komunalnej – Ewa Krawczyk. Poprosiła, by radni wzięli udział w wizytacji i kontroli schroniska dla zwierząt. Swoją kandydaturę zgłosił sołtys Antoni Archman.

Następnie Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Panią **Magdalenę Rosiak**, mamę jednego z dzieci odsuniętych od zajęć w Klubie GKS Ksawerów. Pani Magdalena przedstawiła obecną sytuację, podziękowała za pomoc w rozwiązaniu problemu i poprosiła, by w tej sprawie oficjalnie zakończyć temat. Następnie zwróciła się z pytaniem, prośbą o umożliwienie zimowych treningów drużynom tych chłopców na Sali gimnastycznej Gimnazjum w Ksawerowie. Wyjaśniła czemu zwraca się z taką prośbą, dodała, że odpowiednie pismo złoży również do Dyrektora Gimnazjum i bezpośrednio na ręce Wójta. Dodała, że jest to prośba o nieodpłatne udostępnienie tej Sali na okres trzech miesięcy zimowych. Na tym zakończyła temat.

Przewodnicząca podsumowała temat, podziękowała Pani Rosiak za wypowiedź.

#### **Ad. 8.**

W tym punkcie **Przewodnicząca** zapytała przewodniczącego komisji wspólnych **Szczepana Nowaka** o zaopiniowanie projektów uchwał na sesję – wszystkie projekty na Posiedzeniu Wspólnym Komisji Rady Gminy Ksawerów zostały zaopiniowane pozytywnie, prócz projektu w sprawie Programu opieki nad zabytkami, który zostaje przeniesiony na kolejną sesję.

Następnie Przewodnicząca zwróciła się do komisji uchwał o podjęcie pracy. **Komisja**

**uchwał** przedstawiła uchwały:

**1)** w sprawie zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 r - wobec braku pytań w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodnicząca Rady Maria Wróbel poddała pod głosowanie imienne ww. uchwałę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych (radna Aneta Walaszczyk podjęła pracę). Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących i przeciw nie stwierdzono. Uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 r. została podjęta jednogłośnie (wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu);

**2)** w sprawie zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 r. - wobec braku pytań w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodnicząca Rady Maria Wróbel poddała pod głosowanie imienne ww. uchwałę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących i przeciw nie stwierdzono. Uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Ksawerów na 2016 r. została podjęta jednogłośnie (wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu);

**3)** zmieniająca Uchwałę Nr XXX/216/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Ksawerów w latach 2016 - wobec braku pytań w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodnicząca Rady Maria Wróbel poddała pod głosowanie imienne ww. uchwałę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących i przeciw nie stwierdzono. Uchwała zmieniająca Uchwałę Nr XXX/216/2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej dla Gminy Ksawerów w latach 2016 – 2025 została podjęta jednogłośnie (wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu);

**4)** w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ksawerów - wobec braku pytań w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodnicząca Rady Maria Wróbel poddała pod głosowanie imienne ww. uchwałę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących i przeciw nie stwierdzono. Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ksawerów została podjęta jednogłośnie (wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu).

**5)** zmieniająca Uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady i określenia ich składu osobowego - wobec braku pytań w sprawie przedmiotowego projektu uchwały Przewodnicząca Rady Maria Wróbel poddała pod głosowanie imienne ww. uchwałę. W głosowaniu uczestniczyło 13 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, głosów wstrzymujących i przeciw nie stwierdzono. Uchwała zmieniająca Uchwałę w sprawie powołania stałych Komisji Rady i określenia ich składu osobowego została podjęta jednogłośnie (wynik głosowania stanowi załącznik do protokołu).

#### **Ad. 9.**

**W tym punkcie Przewodnicząca** zaproponowała przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Gminy Ksawerów z dnia 20 kwietnia 2016 r. Wobec braku uwag do protokołu, protokół został przyjęty.

#### **Ad.10.**

**Przewodnicząca Rady Maria Wróbel** w tym punkcie w pierwszej kolejności przekazała głos mieszkańcowi ul. Spokojnej, Panu **Radosławowi Janusowi**. Pan Janus przedstawił problem z jakim przyszedł, dodał, że wraz z nim przyszła również mieszkanka tej ulicy – Pani **Teresa Uszyńska**. Temat, który przedstawił dotyczył wody i kanalizacji w ich ulicy. Dodał, że temat ten był już poruszony wcześniej, wcześniej też przedstawiał stan wody jaki mają obecnie w studniach. Tym razem jednak przyszli z gotowym projektem sieci wod-kan, który mieszkańcy wykonali na swój koszt, łącznie z pełną dokumentacją, by

projekt przekazać na rzecz gminy. Zwrócił się do radnych, by projekt został wdrożony możliwie jak najszybciej. Następnie przekazał głos Pani Uszyńskiej, która przedstawiła dokładniej stan w jakim znajdują się wszyscy mieszkańcy tej ulicy, łącznie z tym, że przedstawiła swoje problemy z jakimi borykała się podczas awarii hydroforu. Natomiast Pan Janus dodał, że bardzo liczą na szybkie rozwiązanie problemów i podłączenie ich do gminnej sieci. W tym miejscu głos zabrał **radny Szczepan Nowak**, który w pierwszej kolejności pogratulował mieszkańcom, którzy potrafili się zmobilizować, zrobić plan, kosztorys i specyfikację we własnym zakresie, w ten sposób wspomagając gminę. W tym miejscu głos zabrał radny **Wojciech Salamon**, przedstawił podobną sytuację, w której znajdują się obecnie mieszkańcy ul. Bursztynowej i Piaskowej. Przedstawił sytuację, gdzie mieszkańcy ci mają w studniach wodę gruntową. Przekazał zebrany, że mieszkańcy ci zebrali pieniądze i chcieliby, żeby w ich ulicy również powstała sieci wodno-kanalizacyjna. Następnie przedstawił stan w jakim ludzie ci mieszkają, co sam osobiście sprawdził. Chodzi tam również o odwodnienie terenu. W tym miejscu zwrócił się do Wójta Adama Topolskiego, by wzięto pod uwagę również te ulice podczas podziału środków w budżecie. Na tym zakończył temat.

Następnie **Przewodnicząca Rady** przekazała głos **Wójtowi Gminy**, który podkreślił, że radni sami będą podejmować decyzje odnośnie podziału środków w budżecie. Przypomniał zebrany, które ulice już wcześniej ujęte zostały w planie budżetu, wśród nich jest również ul. Piaskowa. Następnie przedstawił po kolei wymienione ulice, co zostało już wykonane i jaki udział i w czym mieli mieszkańcy. Następnie dodał, że środków w budżecie wystarczy może na cztery ulice, zwrócił się do zebranych, by w takim razie zastanowili się, które to będą ulice. Dodał jeszcze, że już kolejne ulice wykonują projekty i też będą chciały, by gmina zakończyła inwestycje. Zaapelował do radnych, by rozsądnie podchodzili do podejmowania decyzji w związku z wykonaniem planów.

Kolejną osobą. Której **Przewodnicząca** oddała głos, była radna **Urszula Świątkowska**, która poruszyła temat zwisających linii telefonicznych. Dodała, że problem dotyczy wielu ulic na terenie gminy, linie zagrażają bezpieczeństwu i powodują utrudnienia w ruchu. Dodatkowo słupy na których przewody są zawieszane, również są w bardzo złym stanie. W związku z tym zapytała do kogo należą obecnie te linie, do kogo zwrócić się z wnioskiem o ich przegląd, nim stanie się jakaś tragedia. W tej kwestii zwróciła się do Przewodniczącej z pytaniem, czy ma złożyć oficjalny wniosek na piśmie, czy wystarczy zapytanie ustne. Odpowiedzi udzielił **Wójt Adam Topolski**. Wyjaśnił, że problem został zgłoszony, niestety nie otrzymaliśmy odpowiedzi. **Kierownik Marek Rzepkowski** dodał, że zaproponowano nawet pomoc finansową, niestety bez odpowiedzi. Podsumował, że kroki zostały podjęte. Na uwagę radnego **Szczepana Nowaka**, by przypomnieć firmie „Orange”, że podnajmują za bardzo niską kwotę pomieszczenie w GDKzB w Ksawerowie na swoje potrzeby, **Wójt** odpowiedział, że aktualnie nie płacą nic, gdyż sprawa trafiła do sądu. Na tym zakończono temat.

Kolejno **Przewodnicząca Rady** przekazała głos **radnej Annie Szczęśniak-Rydz**, która w pierwszej kolejności poruszyła temat ulicy Kosmowskiej, co dalej w temacie udrażniania rowów oraz w sprawie nawierzchni, gdyż po ostatnich opadach stan jej pogorszył się jeszcze bardziej. Kolejne pytanie skierowała do Wójta Adama Topolskiego w związku z tematem budowy kanalizacji i porozumienia w tej kwestii z Łódzkim ZWiK-iem, jak to wygląda na dzień dzisiejszy. **Wójt Adam Topolski** udzielił odpowiedzi, w pierwszej kolejności odnośnie tematu ul. Kosmowskiej – stwierdził, że był na tej ulicy, nie jest tam aż tak bardzo źle, co nie zmienia faktu, że trzeba zająć się tym tematem. Co do rowów – nigdy nie były zasypywane przez gminę, są zarośnięte krzakami, które należałoby usunąć. Dodał, że ulica ta zostanie objęta szczególnym nadzorem. Następnie udzielił odpowiedzi na kolejne pytanie dotyczące odprowadzania ścieków i rozmów z Łódzkim ZWiK-iem. Poinformował również zebranych o odbytym spotkaniu z Prezydentem Miasta Pabianic w związku z odbiorem ścieków z naszego terenu, dodał, że spotkanie nie przyniosło

konkretnych ustaleń. Następnie poinformował na czym polegało spotkanie z Łódzkim ZWIK oraz z GOŚ-em. Podkreślił, że rozmowy nadal trwają, nie było jednak z ich strony kategorycznego nie. Po wstępnych rozmowach przeprowadzenie sieci kanalizacyjnej przez ul. Hubala, Nową Gadkę do ulicy Promowej pozostaje aktualna. Łódź nie widzi przeszkód w podłączeniu Ksawerowa i dodatkowo w tych rejonach. Potrzebna będzie jeszcze umowa z Miastem Łódź i projekt będzie dalej opracowywany. Wójt Adam Topolski dodał, że jego zamierzeniem jest opracowanie planu do końca roku, następnie w kolejnych latach znaleźć dofinansowanie i złożyć projekt. Podsumował, że rozmowy trwają, z Łodzią optymistyczne z Pabianicami już nie tak do końca. **Przewodnicząca** zapytała jeszcze w tym temacie, czy w porozumieniu z Łodzią ścieki będą nas mniej kosztowały. Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy rozmowy prowadzone są nie w temacie „za ile” tylko „czy w ogóle” zgodzą się na przyłączenie. Dodał, że oczywiście w późniejszym terminie będą trwały negocjacje odnośnie ceny, ale najpierw rada Miasta Łódź musi wyrazić zgodę. Na tym zakończył temat.

W następnej kolejności **Przewodnicząca** przekazała głos mieszkańcowi ul. Parkowej – Panu **Romanowi Mamrotowi**. W pierwszej kolejności Pan Mamrot zwrócił się do osób kompetentnych o udzielenie mu informacji jak wyglądają zimowe dyżury w kwestii odśnieżania Ksawerowa. W tym miejscu o udzielenie głosu poprosił **Wójt Adam Topolski**. Zapytał mieszkańca, o którą zimę chodzi, czy 2015/2016 czy 2016/2017. Pan Mamrot odpowiedział, że chodzi o kompleksowe rozwiązanie. W odpowiedzi Wójt stwierdził, że jeżeli Pan Mamrot zwróci się z takim zapytaniem na piśmie, również na piśmie uzyska odpowiedź.

W związku z powyższym **Pan Mamrot** przedstawił dokładniej sprawę, z którą przyszedł, przypomniał, że w tej sprawie złożył już dwa pisma do gminy. W pierwszej kolejności przedstawił swoje spostrzeżenia z nocy z 12 na 13 i z dnia 14 stycznia tego roku. Jego zdaniem teren Ksawerowa w tym czasie był zalodzony i nie było nikogo, kto by „z tą gołoledzią walczył”. Następnie opowiedział zebranym, że zwrócił się z interwencją do kierowcy gminnego ciągnika, którego zauważył u zbiegu ulic Jana Pawła II i Szkolnej. Pracownik ten udzielił mu informacji, że nie tylko gmina wykonuje czynności związane z odśnieżaniem ale również jest prywatna firma zajmująca się tym tematem. Kierowca nie udzielił mu jednak informacji na temat danych tej firmy czy osoby. Pan Mamrot dodał, że informacje takie uzyskał dopiero od innych mieszkańców gminy, a dokładnie od mieszkańców terenu, na którym znajduje się ta firma. Następnie Pan Mamrot zwrócił uwagę na fakt, że zwrócił się do Rady z pismem, w którym opisał sytuację. Dodał, że jest mieszkańcem ul. Parkowej i w odpowiedzi na swoje pismo uzyskał informację, że ul. Parkowa nie jest ulicą należącą do pierwszej kategorii odśnieżania. Zwrócił się do radnych, że nie może się z tym zgodzić, gdyż mieszkańcy dowożący dzieci do szkoły przejeżdżają właśnie tą ulicą omijając sygnalizację świetlną na ul. Łódzkiej. Zauważył, że w związku z tym ul. Parkowa okresowo jest ulicą o zwiększonym natężeniu ruchu i nie należy do ulic niższej kategorii odśnieżania. Zwrócił również uwagę na wyjazd z tej ulicy na ul. Łódzką, który jego zdaniem jest znacznie utrudniony i niebezpieczny z uwagi na fakt bardzo blisko wyjazdu usytuowanych torów tramwajowych a dodatkowo w okresie zimowym oblodzonej nawierzchni. Dodał, że fakt ten przedstawiał już Wójtowi i niejednokrotnie z nim na ten temat rozmawiał, złożył również w tej sprawie stosowne pisma. Po tych wyjaśnieniach powrócił do wcześniejszego pytania – kto jest odpowiedzialny za zimowe utrzymanie stanu dróg. Dodał, że mieszkańcy powinni to wiedzieć, jak również kto ma w tym czasie dyżur i powinni mieć możliwość skontaktowania się z taką osobą z udzieleniem informacji o istniejących zagrożeniach. W tym miejscu, zwrócił się do zebranych, że w imieniu swoim i innych mieszkańców prosi o zmianę firmy Pana Błaszковского na inną (sam użył nazwiska właściciela firmy, o której mówił). Stwierdził, że on i inni mieszkańcy nie są zadowoleni z usług tej firmy. Dodał, że tej zimy było wiele niebezpiecznych zdarzeń, pomimo faktu, że zimy właściwie nie było – wszystko opisał w piśmie. Następnie zwrócił

się z pytaniem ile na ten cel pieniędzy wydała gmina czyli jej mieszkańcy. Zwrócił się do Wójta, że jeżeli Wójt oczekuje pisemnego podania w tej sprawie, niezwłocznie to uczyni, gdyż jest to istotna sprawa. W tym miejscu zaznaczył, że sam osobiście słyszał wiele komentarzy na ten temat od mieszkańców Widzewa i budzi on wśród mieszkańców kontrowersje. Dodał, że wybranie tej firmy obecnie nosi miano nepotyzm, dawniej nazywano to protekcją. W tym miejscu dodał, że kiedyś za zlecenie usługi protegowanemu odpowiedzialność ponosił zlecający. Wyjaśnił o co mu chodzi, jak on rozumie protekcję. Następnie nawiązując do nieodśnieżanych i śliskich ulic przedstawił sprawę wypadku jakiemu uległa jego żona. Stwierdził, że wypadek ten był wynikiem absolutnego zaniechania czynności związanych z odladzaniem i odśnieżaniem ulicy Parkowej. Dodał, że rozumie iż ta ulica jest w innej kategorii odśnieżania, ale w jego odczuciu niedopuszczalnym jest powoływanie się na człowieka, który pełni podrzędną funkcję przy zabiegach związanych z gospodarką komunalną - brygadzystą – to odnośnie odpowiedzi Wójta do ERGOHESTII. Dodał, że nie rozumie czemu Wójt nie uwzględnił w swoim piśmie i pominął kierownictwo Referatu Gospodarki Komunalnej – dodał, że to nie jego sprawa, czemu Wójt większym zaufaniem darzy człowieka, który zdobył tę pracę w określony sposób, o którym wcześniej wspominał. Jego zdaniem słowa te były ewidentną nieprawdą, przez co miał problem w uzyskaniu odszkodowania z firmy ubezpieczeniowej. Zaznaczył, że dokumentacja tego wypadku jest również w posiadaniu Wójta, opinia świadków i zdjęcia także, gdyż całą dokumentację zabrała inż. Krajewska. Dodał, że do dokumentacji dołączony został także archiwalny zapis prognozy pogody w tamtym dniu. Stwierdził, że fakt ten groził tym, że jego żona straci prawo do odszkodowania za wypadek, który był ewidentnie z winy Gminy. Poinformował zebranych, że w tej sprawie toczy się postępowanie sądowe, do którego potrzebna mu była polisa ubezpieczeniowa, a której wydania bezprawnie odmówiła mu pani Skarbnik. Bezprawnie, gdyż jego zdaniem jesteśmy zobowiązani do przedstawienia wszelkich dokumentacji potrzebnych do przeprowadzenia postępowania odwoławczego. Przyznał, że dość ostro zakwestionował zachowanie Pani Skarbnik również w piśmie, łącznie z wnioskami, które mają personalny charakter. W tym miejscu poinformował zebranych, że otrzymał od Wójta odpowiedź na piśmie, w którym został poinformowany, że wszelkie informacje umieszczone są na stronie BIP Urzędu Gminy gdyż był to przedmiot przetargu. W tym miejscu zwrócił się do Wójta z pytaniem czemu w tej sprawie jest tak wiele „perypetii”. Zaznaczył, że może również z tym pytaniem zwrócić się do Wójta na piśmie. Stwierdził, że jego zdaniem problemy te wiążą się z tym, że jego żona w wyborach na prośbę Pani Kopczewskiej startowała z jej komitetu i to nie spodobało się Wójtowi. Dodał, że z przykrością musi stwierdzić, ale jego zdaniem Wójt chciałby wszystkim mieszkańcom narzucić swój sposób widzenia i patrzenia na różne sprawy. Dodał, że on na tego rodzaju sprawy zgodzić się nie może. W tym miejscu stwierdził jeszcze, że Wójt Adam Topolski popełnił przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności do 5 lat – jest to przestępstwo urzędnicze, gdyż urzędowo Wójt potwierdził nieprawdę, dodał że od tego Wójt się „nie wykręci”, łącznie z „perypetiami personalnymi”, o których wspominał. Dodał też, że być może Pani Skarbnik była „dyspozycyjna co do oczekiwań” Wójta, ale tego nie może potwierdzić ani zaprzeczyć, snuje tylko takie rozmyślenia, które być może Wójt uzna za insynuacje. W tym miejscu nawiązał jeszcze raz do wypadku żony. Poinformował zebranych, że następstwem wypadku było zagrożenie amputacji stopy, na szczęście do tego nie doszło, ale żona ma przez to zdarzenie krótszą nogę i problemy z kręgosłupem. Jak sam stwierdził, na zakończenie zwrócił się z pytaniem do zebranych czy mają jakieś sygnały w związku ze złym funkcjonowaniem gazociągu. Czy mają zgłoszenia o awarii, czy ulatniającym się gazie. W tym miejscu głos zabrał radny Szczepan Nowak, który potwierdził, że było takie zgłoszenie na ul. Zachodniej w zeszłym roku – ulatniał się gaz. Na pytania Pana Mamrota, podał dokładną lokalizację, określił rodzaj awarii (nieszczelność) i potwierdził, że po zgłoszeniu awaria została usunięta. Następnie Pan Mamrot zwrócił się z pytaniem czy na przestrzeni

ostatnich lat były inne takie przypadki, na co odpowiedział **radny Maciej Bartos**, że owszem, na ulicy Słowackiego również była tego typu awaria, dodał, że przed położeniem asfaltu, gdyż taka była dalsza część pytania Pana Mamrota. Po uzyskaniu tych odpowiedzi Pan Mamrot stwierdził, że to jest naturalna sprawa wynikająca z przełomów na gazociągu, ewentualnie gdy wjeżdża ciężki sprzęt a teren jest „rozmięknięty” ponieważ gazociągi są spawane doczołowo i zależnie od warunków może powstać rozszczelnienie. W tym miejscu głos zabrał **Wójt Adam Topolski** przerywając wypowiedź Pana Romana Mamrota, uzasadniając to tym, że przedmówca teraz prowadzi monolog a po jego zakończeniu nie czekając na odpowiedź wyjdzie ze spotkania, tak jak już to miało miejsce. W tym temacie **Roman Mamrot** stwierdził, że z przyjemnością poczeka na odpowiedź tym razem. Wytłumaczył, że ostatnim razem ważniejszą sprawą było dla niego pojechać do żony niż czekać na odpowiedź. Dodał, że na zakończenie chciałby jeszcze poinformować, że sprawa gazociągu została odebrana prokuraturze rejonowej i skierowana do prokuratury generalnej. W związku z tym zwrócił się do zebranych z prośbą o umożliwienie mu zorganizowania w tej sprawie spotkania z mieszkańcami, dodał, że wniosek może też skierować do Wójta na piśmie a do Przewodniczącej zwróci się z tym osobiście. Dodał, że z jego strony to wszystko i teraz czeka na odpowiedź Wójta.

W tym miejscu **Przewodnicząca Rady** przekazała głos **Wójtowi Adamowi Topolskiemu**. Wójt na wstępie powiedział, że zacznie od końca wypowiedzi przedmówcy, przypomniał zebranych, że ostatnim razem Pan Mamrot nie czekał na jego odpowiedź, dużo mówił nie czekając na żadne wyjaśnienia i odpowiedź z jego strony. Dodał, że wtedy nie zareagował na zarzut kłamstwa z jego strony, stwierdził, że dziwi się, że do tego czasu nie złożył on donosu do prokuratury, a miał czas. Stwierdził, że po dzisiejszym wystąpieniu (tu zapytał Pana Mamrota, czy wie, że wszystko jest nagrywane), zastanowi się z mecenasami jak zareagować na to wystąpienie, ponieważ publicznie zarzucił on Wójtowi kłamstwa. Wójt dodał, że Pan Mamrot od dłuższego czasu „zauroczony jego gazem” – i „chwala mu za to i komitetowi” – nie zauważył, że minęło już 40 lat. Dodał, że minęło już trochę czasu i zamiast pytać się tutaj na sesji o problemy z gazem i organizować spotkania z mieszkańcami, którzy nie są fachowcami w tej dziedzinie, podobnie jak i on sam, powinien zwrócić się do odpowiednich służb, które tym tematem się zajmują. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, by zwrócić się do kierownika Rzepkowskiego o udzielenie informacji ile było awarii na gazociągu na przełomie kilku, kilkunastu lat. Dodał, że Pan Mamrot ma przeświadczenie, że gazociąg jest „świetnie” położony, natomiast na wielu ulicach (Mały Skręt, Wschodnia, obok „Żabki”) rury leżą na wierzchu. Wójt zapytał w tym miejscu, czy tak według Pana Mamrota „kładzie się rury – 20 cm. pod nawierzchnią”. Dodał, że jest to zdanie Pana Mamrota, zwrócił się też do zebranych, że sami podejmą decyzję, ale on sam nie będzie „monitorował” do gazowni, że wszystko jest w porządku. W tym miejscu dodał, że na pewnej ulicy zarzucano mu także, że osobiście nie chce zrobić tej ulicy dwukierunkowej. Przypomniał, że niedawno na jednej z sesji padło stwierdzenie, że tylko on, Wójt może to zrobić. Tu wyjaśnił, że gdyby tak zrobił, on tylko byłby odpowiedzialny gdyby coś się stało.

Następnie Wójt przeszedł do dalszej części wypowiedzi Pana Mamrota. Stwierdził, że zwraca on uwagę Wójtowi o nepotyzm, zwracając uwagę zebranych na Pana Michała Błaszковского, który również jest wykonawcą robót na terenie gminy. Zwrócił się tu do Pana Mamrota, że jeżeli sprawa przetargu, konkursu czy rozeznania rynku na zimowe utrzymanie dróg, odśnieżanie były źle przeprowadzone, ma on absolutne prawo do tego, by iść do prokuratora i złożyć donos, a nie przychodzić na sesję i budować złą atmosferę. W tym miejscu dodał jeszcze, że był, jest i będzie za tym, żeby to mieszkańcy gminy jeżeli mogą wykonywali usługi na jej rzecz. Dodał, że również Pan Mamrot mógł wziąć udział w przetargu, gdyż każdy mieszkaniec może. Tu przypomniał, że do tego przetargu wystąpiły tylko dwie firmy, Pana Błaszковского i Pana Wilczury, a Pan Błaszkowski przedstawił korzystniejszą ofertę, dwa razy niższą. Zwrócił się do Błaszковского, czy w tym roku na



tym zadaniu „zarobił” 3- 4- tysiące. **Pan Michał Błaszkowski** stwierdził, że tyle nie zarobił, przedstawił w przybliżeniu kwoty, na jakie on wystawił gminie faktury i koszty jakie poniósł, dodał, że sumy te praktycznie się zbilansowały i nie liczy tzw. „robocizny”. Następnie wyjaśnił, że po pismach jakie dotarły do gminy i artykułach w gazecie, Wójt zrezygnował z usług jego firmy, a jemu pozostały jeszcze materiały (piach i sól). W tym miejscu głos zabrał **Wójt Adam Topolski**, wyjaśniając zebrany, że nie rozwiązał umowy z Panem Błaszkovskim, tylko po prostu zima się skończyła. Błaszkowski przyznał rację. Dalej Wójt wyjaśnił zaistniałą sytuację, umowa nie była ryczałtowa, tylko za wykonaną usługę. Następnie zwrócił się do Pana Mamrota, że jeżeli nastąpi oblodzenie nie od razu wszędzie pojawi się ciągnik i odśnieży, więc co do jakości usługi w tym przypadku może się zgodzić. Natomiast co do człowieka, który wg. Pana Mamrota pełni podrzędną funkcję (natomiast wg. Wójta jest to bardzo istotna funkcja, gdyż człowiek ten odpowiada za porządek na terenie całej gminy, za bezpieczeństwo również) nie może się zgodzić, dodał, że jest gotów iść do sądu, gdyż Pan Mamrot obraża w tym miejscu tego człowieka i jego – Wójta, twierdząc, że coś mu kazał oraz Panią Skarbnik za stwierdzenie „dyspozycyjna”. Dodał, że póki on jest Wójtem, każdy pracownik w Urzędzie sam decyduje, składając swój podpis. Następnie dodał, że Pan Mamrot nie chodzi i nie widzi co dzieje się na spotkaniach z radami sołectkami. Dodał, że wkrótce odbędzie się kolejne, a czy Pan Mamrot bierze w nich udział czy nie, to jego problem. W tym miejscu Wójt Adam Topolski wrócił do tematu jakoby wziął się na Pana Mamrota czy na jego małżonkę z powodu poparcia komitetu Pani Kopczewskiej. Przypomniał, że z tego komitetu startowało jeszcze 14 osób, między innymi obecna na Sesji radna Urszula Świątkowska. W tym miejscu zwrócił się do radnej czy kiedykolwiek odczuła, że się na niej „odgrywał” czy prześladował. Radna stwierdziła, że nie. Dodał, że w wyborach startowało też 10 innych osób, więc czemu dziwnym trafem miałyby akurat mścić się na jego żonie. Dodał również, że ma szacunek do jego żony, jak i do innych mieszkańców, a jeżeli on nie umie pogodzić się z pewnymi rzeczami, to niestety musi sobie z tym sam poradzić. W tym miejscu nawiązał również do artykułu w gazecie, gdzie Pan Mamrot nawiązuje do układów w gminie, do nepotyzmu. W tym miejscu wtrącił się sam Pan Mamrot z pytaniem o jaką gazetę chodzi. Wójt wyjaśnił, że jedna z gazet użyła podobnych sformułowań co on i nie będzie ułatwiał sprawy wskazując mu która, na co Pan Roman Mamrot stwierdził, że trudno żeby za gazetę odpowiadał. Wójt dodał jeszcze, że w tej gazecie było napisane, że Pan Błaszkowski jest z nim rodziną. Dodał, że Pan Mamrot może podtrzymywać swoje argumenty, może myśleć co chce. Dodał, że od lat jest on niezadowolony, wszystko mu nie pasuje cokolwiek by się robiło, choćby się człowiek starał, natomiast nigdy nie przyszedł i nie przedstawił swojej propozycji, by coś zrobić inaczej. Dodał również, że destrukcyjne działania dobrze mu idą. Jednocześnie zaznaczył, że chwala mu za to, co kiedyś zrobił, ale świat się od tamtej pory zmienił. Na tym zakończył swoją wypowiedź.

W tym miejscu ponownie głos zabrała **Przewodnicząca Rady Gminy Ksawerów**, poinformowała, że kończy temat, gdyż na Sali znajdują się inni mieszkańcy, którzy również chcieliby zabrać głos. Zwróciła się do Pana Romana Mamrota, że udzieli mu jeszcze głosu na zakończenie sesji. Następnie udzieliła głosu Pani Grażynie Miecznikowskiej.

**Pani Grażyna Miecznikowska** zwróciła się do Wójta Adama Topolskiego z pytaniem, czy w związku z zakończeniem planu przebudowy ul. Bema istnieje możliwość przygotowania spotkania z mieszkańcami w sprawie tego projektu. Chciałaby poznać chociaż przybliżoną datę spotkania, chce konkretnej odpowiedzi dotyczącej przedziału czasowego. Pyta o to, ponieważ chciałaby aby mieszkańcy poznali konkrety, mogli dopytać o szczegóły, wyjaśnić niejasności, coś zmienić. Odpowiedzi udzielił **Wójt**. Wyjaśnił, że termin wykonania przypada na koniec lipca, więc mógłby powiedzieć, że rozmawiać będzie można dopiero w sierpniu lub wrześniu a to dlatego, że po wykonaniu jest jeszcze odbiór. Dodał jednak, że spotkanie jest w planie, niestety nie może podać konkretnej daty, gdyż musi to ustalić z projektantem. Projektant natomiast najpierw musi wszystko przygotować,

by wszystko omówić. zaproponował Pani Miecznikowskiej, by puki co zorganizowała spotkanie z mieszkańcami sama, zapoznała się z innymi jak wyglądają inne ulice np. w mieście i uzgodniła z nimi co tak naprawdę chcą zrobić. Wójt stwierdził, że aktualna koncepcja to wykonanie ulicy i wjazdów do posesji. W dalszej części są chodniki lub inaczej utwardzone pobocza. Wyjaśnił co to znaczy. Przedstawił na jakim etapie są prace na tej ulicy i na czym obecnie polegają, jakie mogą być tego koszty. Pani Miecznikowska zapytała czy istnieje możliwość poszerzenia jezdni w tej ulicy. Na to pytanie również odpowiedzi udzielił **Wójt Adam Topolski**, dodatkowych wyjaśnień udzielił **Kierownik Marek Rzepkowski**. Na zakończenie Przewodnicząca podsumowała, że wstępnie spotkanie można ustalić na koniec czerwca, jeśli oczywiście projektant będzie miał gotową koncepcję.

Następną osobą, której udzielono głosu była Dyrektor SP ZOZ MEDiKSA i jednocześnie radna Powiatu Pabianickiego – Wioletta Domańska.

W pierwszej kolejności **Dyrektor Wioletta Domańska** podziękowała za włączenie się w akcję profilaktyczną „Białą Sobotę”. Przedstawiła jakie badania można będzie wykonać podczas tegorocznej soboty. Wyjaśniła na czym będą polegać i kto może zgłosić się tego dnia.

Po wypowiedzi Pani Dyrektor głos zabrała ponownie **Przewodnicząca Rady Maria Wróbel**, która zwróciła się do Wójta z pytaniem odnośnie informacji o problemach z tramwajem. Słyszała bowiem o zagrożeniu likwidacji tego połączenia. **Wójt Adam Topolski** przedstawił temat, wyjaśnił jakie są zagrożenia i z czym są związane. Przedstawił jakie koszty są z tym związane oraz co zostało wykonane w ramach programu Łódzki Tramwaj Regionalny. Dokładnie przedstawił temat, przekazując również informacje związane z Łódzkim Obszarem Metropolitalnym, z którym modernizacja linii tramwajowej też była związana. Następnie głos zabrała **radna Bogumiła Szczepańska**. Zwróciła się z pytaniem do Kierownika Marka Rzepkowskiego w związku z niepalącymi się latarniami na ul. Nowej i Bema. Ponadto na ul. Bema rośnie topola, która zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. Ponadto poruszyła temat drzew na ulicy Zachodniej, które mają suche konary i również zagrażają bezpieczeństwu. Zwróciła się do Kierownika o zainteresowanie się tematem i „prześwietlenie” koron tych drzew. Kolejną informację skierowała do Wójta Adama Topolskiego, odnośnie zalewania posesji przy ul. Ludowej podczas deszczy. Poinformowała, że mieszkańcy złożą pismo w tej sprawie.

Następnie **Przewodnicząca** przekazała głos **Skarbnik Ewie Łuczyńskiej**. W pierwszej kolejności Pani Skarbnik odniosła się do sprawy przedstawionej przez Pana Romana Mamrota w sprawie wydania polisy ubezpieczeniowej. Dokładnie wyjaśniła czemu zaistniała taka sytuacja i czemu odmówiła wydania polisy ubezpieczeniowej gminy.

Kolejną sprawą jaką przedstawiła była centralizacja księgowości gminy. Dokładnie wyjaśniła co to jest za program, na czym polega i z czym się wiąże. Na pytanie radnego **Michała Blei** o koszty, odpowiedziała, że może uda się wdrożyć ten program nieodpłatnie. Następnie na pytanie Przewodniczącej Rady dokładnie przedstawiła co to są CUW-y, na czym polegają i dla czego nasza gmina nie musi tworzyć CUW-u. Przewodnicząca zapytała jeszcze odnośnie księgowości w szkołach, czy zostanie zlikwidowana. Na to pytanie Skarbnik Ewa Łuczyńska odpowiedziała, że na chwilę obecną nie może udzielić takiej informacji.

Na zakończenie **Przewodnicząca Rady Maria Wróbel** kolejny raz udzieliła głosu **Panu Romanowi Mamrotowi**.

Pan Roman Mamrot w pierwszej kolejności zwrócił się do Wójta Adam Topolskiego, że nie wie dla czego sprawa gazociągu jest dla niego sprawą kontrowersyjną. Dodał, że gazociąg ma dopiero 30, a nie jak Wójt wcześniej wspominał 40 lat, natomiast urbanistycznie planowany był na jak to zwykle bywa w takich planach na 100 lat. Dodał, że projekt był pilotowany przez znanego inżyniera Pana Żałobnego. Następnie stwierdził, że nie musi zwracać się w sprawie awarii gazociągu do naczelnika wg. sugestii Wójta. Wszelkie

zgłoszenia zbiera cały czas, a źródłem informacji jest dla niego również oddział gazowni w Pabianicach. Poinformował, że zamierzenia obecnej Pani Dyrektor Gazowni będą miały wpływ na istniejącą i obecną infrastrukturę. Kolejno nawiązał do wypowiedzi Wójta Adama Topolskiego w sprawie modernizacji ulic w gminie. Dodał, że wszystko będzie zniszczone, gdyż wstawienie plastikowej rury w istniejący gazociąg, w razie awarii spowoduje trudność jej wykrycia, w związku z tym zniszczenie nowo położonej nawierzchni w celu jej ustalenia. Dodał, że nie działa w swoim własnym interesie, ale również innych mieszkańców, gdyż przy wymianie starego gazociągu na nowy będą niszczone istniejące dobre nawierzchnie ulic. Dodał, że jest to eksperyment, który nie wiadomo czemu nie robią w Pabianicach, tylko w naszej gminie, ale to nie jego sprawa. Następnie powrócił do tematu podrzędności pracowników gminy, wyjaśnił, że nie personalizował, jak Wójt twierdzi, stwierdził jedynie, że funkcja Wójta jest funkcją nadrzędną wobec innych podległych Wójtowi pracowników, natomiast funkcja kierownika działu jest funkcją nadrzędną wobec innych pracowników. Dodał, że Wójt najwyraźniej nie uważnie śledził jego wypowiedź, stwierdzając, że próbował sprowadzić do podrzędności osób. Dodał, że nie miał takiego zamiaru. Następnie powrócił do tematu wypadku żony i odszkodowania. Wyjaśnił, że rozmawiał z pracownicą ERGO HESTII i tu odnośnie Pana Błaszczewskiego, do którego jak stwierdził osobiście nic nie ma, cena odszkodowania jest najniższa. Zaproponował, by radni weszli w internet i poszukali choćby jednej pozytywnej opinii na temat Ergo Hestii. Dodał, że jego żonie wypłacono tylko część proponowanej kwoty z tytułu odszkodowania, gdyż jego zdaniem jednorazowo chce się zamknąć temat. Dodał, by Wójt zapytał „fachowca” w tej dziedzinie, który siedzi obok, jakie konsekwencje tego wypadku już są i w przyszłości też będą, inne niż się Wójtowi wydaje, wyjaśnił jakie. W tym miejscu stwierdził, że jest to odesłanie petenta i uniemożliwienie mu odzyskania pieniędzy, a jego to nie interesuje, dlatego sprawa ta jest przedmiotem postępowania sądowego. Następnie zwrócił się do Pani Ewy Łuczyńskiej – Skarbnik Gminy, że miała w ręku pismo, w którym było wyraźnie napisane, że polisa potrzebna jest do postępowania sądowego. Dodał, że nie wie czemu odesłano go do Skarbnik, a nie powiedziano od razu, by sam sobie poszukał informacji w internecie. Stwierdził, że wyjaśni tę sprawę, czemu odesłano go do Skarbniczki i kto tak postanowił. Ponownie podkreślił, że funkcja brygadzysty jest funkcją podrzędną funkcji kierownika Gospodarki Komunalnej. Dodał, że nie kategoryzuje ludzi za to jakie zajmują stanowisko. Kolejno znowu zmienił temat, powrócił do tematu gazociągu - dodał, że radzi „pochylić się” nad konsekwencjami tych wszystkich „zabiegów” dla nas, gdyż przez długi czas – tu gazownia nie chce się wypowiedzieć - nie będziemy mieli gazu, a konsekwencje tego poniosą mieszkańcy a nie gazownia. Ponownie zmienił temat, stwierdził, że nie boleje nad odejściem poprzedniej Pani Wójt, dodał, że już kiedyś wyjaśniał temat Wójtowi. Wyjaśnił, że ma niejako dług wdzięczności wobec Wójt Kopczewskiej, za to co zrobiła w momencie gdy mieszkańcy starali się uszanować wielkość Jana Pawła II, u niego Pani Wójt ma za to ogromny szacunek, a sprawą obojętną dla Pana Mamrota jak stwierdził, jest kto w tym momencie zajmuje stanowisko Wójta. W tym miejscu podziękował i zakończył wypowiedź. Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała Panu Romanowi Mamrotowi, następnie udzieliła głosu **Wójtowi Gminy Adamowi Topolskiemu**.

W pierwszej kolejności Wójt zwrócił się do zebranych z pytaniem, czy kiedykolwiek zwracali się do ubezpieczyciela o odszkodowanie i czy za każdym razem pierwsza decyzja była dla nich satysfakcjonująca. Dodał, że na pewno nie, gdyż każdy ubezpieczyciel w pierwszej kolejności proponuje minimalną stawkę odszkodowania część ludzi przyjmuje bez odwoływania taką decyzję część domaga się więcej. Następnie zwrócił się do Pana Romana Mamrota, że ten chce od razu uzyskać najwyższą stawkę, bo tak powinno być. Przyznał tu rację Panu Mamrotowi, jednak dodał, że niestety tak nie jest. Następnie Wójt Adam Topolski wrócił do tematu gazu poruszonego we wcześniejszej wypowiedzi. Stwierdził, że wie jak Pan Mamrot się do tego przyczynił, dodał, że chyli w tej kwestii czoło. W tym miejscu wypowiedź Wójta przerwał **Pan Roman Mamrot**, stwierdził, że

Wójt ma go nie „satysfakcjonować”, już poprzednik Wójta chciał nadać mu odznaczenie, ale jemu na tym nie zależy. **Wójt Adam Topolski** zwrócił się do Pana Mamrota, by ten mu nie przerywał, gdyż on pozwolił mu na wypowiedź i mu nie przerywał. Dodał, że nie od tego jest Wójtem, żeby tylko słuchał, musi też się w pewnych kwestiach wypowiedzieć. Dyskusję przerwała Przewodnicząca Rady, informując, że w tej chwili głos ma Wójt Adam Topolski, natomiast nie udzieliła głosu Panu Mamrotowi. Po tej uwadze Wójt zwrócił się do Pana Mamrota z pytaniem czy uważa, że osoby przebywające w tej chwili na tej Sali mają go wysłuchać, że przychodząc raz na pół roku, przedstawiając swoją sprawę, naubliża jemu i innym. Na pytanie Pana Mamrota, komu naubliżał, Wójt odpowiedział, że jemu a w dodatku oskarża go o popełnienie przestępstwa urzędniczego. Pan Mamrot stwierdził, że Wójt wszystko ma na piśmie, na co Wójt Adam Topolski odpowiedział mu, że nie reagował do tej pory z szacunku do osoby starszej i nie chciał oddawać sprawy do sądu, ale po dzisiejszym wystąpieniu z obecnym na sali prawnikiem ocenią materiał dotyczący jego wypowiedzi i zastanowią się w jakim kierunku pójdą. Dodał, że od pięciu lat pozwalał i machał ręką na ubliżanie i komentarze, łącznie z żółtymi ulotkami, nie reagował, to wszystkim się wydaje, że mogą sobie pozwalać na jeszcze więcej. Następnie powrócił do tematu gazociągu, stwierdzając, że Pan Mamrot żąda, by amatorzy – nie boi się użyć tego sformułowania – decydowali czy robić czy nie robić. Stwierdził, że jeżeli jest gazownia to oni muszą ponosić odpowiedzialność za to, co robią. Dodał, że jak Panu Mamrotowi to się nie podoba i już trzeci rok pisze pisma w tej sprawie to niech pisze dalej do sądów itd. Może ktoś się sprawą zainteresuje. Dodał, że te decyzje nie należą do niego i nie będzie wyganiał wykonawców od pracy. Zapytał czy Pan Mamrot wie, które ulice będą rozkopane, skoro stwierdził, że cały Ksawerów. **Pan Mamrot** odpowiedział, że Wójt otrzymał pismo z wykazem ulic i on też je zna. W związku z tym część ulic została wymieniona, a **Wójt** stwierdził, że dopóki prace się nie rozpoczną nie wie co będzie, gdyż plany były rozpisane na dwa trzy lata. Dodał, że na chwilę obecną nie będzie się zastanawiał co będzie za lat dwadzieścia. Następnie dodał, że wielokrotnie już udowodnił, że nie ma w nim złości ani zawiści wobec mieszkańców, bez względu na to, po czyjej stronie się opowiadają. To czy Pan Mamrot uważa inaczej to jego sprawa. Przedstawił również krótko wydarzenie z ostatniego spotkania z mieszkańcami ul. Spółdzielczej. Zwrócił się do Pana Mamrota, że trzeba wiedzieć kiedy przestać. Zaproponował Panu Mamrotowi, by ten przyszedł do niego i z nim rozmawiał, gdyż jest otwarty na sugestie wszystkich mieszkańców, natomiast nie jest gotów na ubliżanie. Dodał, że nie jest to pierwsza i ma nadzieję nie ostatnia sesja, na którą przychodzą mieszkańcy ze swoimi problemami. Natomiast jeżeli chodzi o niego on jeden postawił tezę, że Wójt dokonał przestępstwa urzędniczego. Dodał, że nie będzie przepraszał i więcej mówił, gdyż jeżeli Pan Mamrot ma ze sobą problemy to już jego sprawa. Dodał, że nadal będzie robił to co robi, a siedzące na tej Sali osoby od pięciu lat wiedzą jak to wszystko się odbywa, a są również osoby, które mają z nim – Panem Mamrotem kontakt i wiedzą jak on sprawy załatwia. W tym miejscu podziękował za udzielenie głosu i zakończył temat. Odnośnie wypowiedzi Wójta głos ponownie zabrał **Pan Roman Mamrot**. Stwierdził, że nie wie o czym Wójt mówi, nie jest bowiem czynnym działaczem w gminie już w tej chwili, nie wie w końcu czy Wójt chce z nim rozmawiać czy nie. Dodał, że nie jest Wójta wrogiem, chciał tylko poruszyć temat, że ERGO HESTIA na odpowiedź pisemną Wójta odmówiła wypłacenia świadczeń jego żonie. Dopiero po dostarczeniu pism, które są w posiadaniu również Wójta, ERGO HESTIA zmieniła zdanie. Stwierdził, że pismo skierowane przez Wójta do ERGO HESTII spowodowało niewypłacenie świadczeń jego żonie, co jego zdaniem mogą potwierdzić mecenas Limiera i mecenas Walczak. Stwierdził również, że nie przychodzi robić rewolucji, chce tylko, by mieszkańcy jego ulicy, starsi, schorowani ludzie poruszali się po niej bezpiecznie. Dodał jeszcze, że od dwóch lat ludzie z tej ulicy proszą Wójta o położenie płyt na dwumetrowej dziurze, zrobione zostało, gdyż on w tej sprawie interweniował. Stwierdził, że przyszedł on z tą sprawą, gdyż ludzie nie chcą przychodzić, gdyż uważają, że nie ma z kim rozmawiać.

Dodał, że on przychodzi nadal i niech Wójt nie myśli, że on nie widzi tego co on zrobił. Prosi tylko by Wójt już mu nie wymawiał tego gazociągu, gdyż to było 30 lat temu. Dodał, że daleki poprzednik Wójta Adama Topolskiego chciał go odznaczyć, jednak on odmówił, gdyż bardziej robił to dla siebie i dla ludzi i na tym kończy się sprawa, nie uzurpuje sobie żadnych przywilejów z tego tytułu i nigdy o to nie zabiegał. Dodał, by Wójt nie budował historii, która nie miała miejsca. Na pytanie Przewodniczącej czy można już zakończyć temat, Pan Roman Mamrot zaproponował, by porozmawiać jeszcze z Wójtem w „cztery oczy”, a nie przy tak dużym audytorium. Zakończył stwierdzając, że takie jest jego stanowisko. W tym miejscu Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź Panu Mamrotowi, natomiast Wójt stwierdził, że jeżeli ma on przychodzić w swoich prywatnych sprawach, to zaprasza po godzinach urzędowania, ponieważ w urzędzie nie ma miejsca na prywatne sprawy. Ponadto dodał, że jeżeli sobie tego nie życzy, nie będzie „wychwalał” go za gazociąg. Chce tylko stwierdzić fakt udziału w tym przedsięwzięciu. Dodał jeszcze, że trzeba podkreślić jeszcze jeden fakt, że na początku urzędowania to właśnie Pan Mamrot próbował narzucić mu tok postępowania. Przypomniał również fakt, gdy na początku pierwszej kadencji Pan Mamrot przyszedł do Urzędu z pretensjami, że ciągnik przejechał, odśnieżając ulicę zasypał mu wjazd na posesję. Tu wtrącił się Pan Mamrot, wyjaśnił, że przez tę interwencję przyjechała ekipa czterech ludzi, odśnieżyli mu wjazd, a on sam osobiście przyszedł podziękować. Dalej temat ciągnął **Wójt Adam Topolski**, dodając, że kolejną osobą, która na samym początku urzędowania zwróciła się o dobre odśnieżanie ulic, był Pan Grala Tadeusz. Gdy zaproponował mu by złożył to na piśmie – do tej pory pismo nie wpłynęło. Następnie przypomniał zebrany sprawę przycięcia topoli przy ul. 3 Maja, złożoną na piśmie przez Pana Gralę. Stwierdził, że do tej pory jest to najładniejsza topola, a na owe czasy nikt nie zwrócił uwagi na stan topoli na ul. Żeromskiego. Następnie zwrócił się do Pana Mamrota, stwierdził, że nikt nie może zabronić mu udziału w sesjach, a jest ich wiele, nawet bywały trzy w jednym miesiącu, ale Pan Mamrot za rzadko przychodzi by konstruktywnie w nich uczestniczyć. Następnie dodał, że żona Pana Romana nie była jedyną, która złamała sobie rękę czy nogę na terenie gminy i dla niego normalną sprawą jest odszkodowanie, dodał, że gmina nigdy nie uchylała się od tego i nie robiła mieszkańcom na przekór. Wyjaśnił, że są jednak pewne procedury, dostając informację o wypadku Wójt kieruje sprawę do referatu Pana Rzepkowskiego, a ten nie znając tematu udaje się po informację do brygadzysty, a ten opisuje wydarzenie. Na tej podstawie Pan Kierownik Rzepkowski tworzy pismo, które Wójt podpisuje. W tym miejscu dodał również, że stwierdzenie, że jakoby wymuszał na brygadziście takich czy innych stwierdzeń – to prawnik oceni jak dalej w tym temacie postąpić. Następnie zwrócił się do Pana Mamrota, że już dawno stwierdził on, że Wójt sfałszował dane, ale nie zrobił nic w tym temacie, gdyż ma wiele innych ważnych spraw do zrobienia. Dodał, że są to sprawy na tyle ważne, że chodzi nadal z podniesionym czołem. Następnie przedstawił ważne wydarzenia przygotowane specjalnie dla mieszkańców, a rozpoczęte dopiero od jego kadencji. Dodał, że nic go nie zaskoczy, gdyż chodzi po gminie i widzi co jeszcze jest do zrobienia i będzie nadal robił co robi. Jeżeli natomiast Pan Mamrot się z tym nie zgadza to jego sprawa. Swoją wypowiedź zakończył stwierdzeniem, że nie może jedynie zaspokoić indywidualnych potrzeb wszystkich mieszkańców. W tym miejscu głos zabrała **Przewodnicząca**, przekazując głos jeszcze **Sołtysowi Michałowi Błaszowskiemu**. Sołtys stwierdził, że w dniu dzisiejszym wielokrotnie padało jego nazwisko, za co nie wie czy dziękować, czy nie. Zwrócił się do Pana Romana Mamrota, że będzie jednak chciał zażądać od niego jakiegoś zadośćuczynienia, chociażby przeprosin. Zaproponował, by Pan Mamrot jeżeli uważa, że wniosek przetargowy był źle skonstruowany, złożył wniosek do prokuratury. Następnie dodał, że w sprawach wypełniania obowiązków zawartych w umowie, były one według niego należycie wykonywane, a wszelkie wady były natychmiast poprawiane. Dodał, że oczekuje przeprosin, może skieruje sprawę do sądu, gdyż nie są żadnymi protegowanymi. W tym miejscu głos zabrał ponownie **Pan Mamrot**, który stwierdził, że

nie wie na czym polegała umowa, stwierdza jednak fakt, że na jego ulicy usługa ta była wykonana nienależycie. Dodał, że jeżeli chce, może podać go do sądu. Powtórzył jeszcze raz, że nie zna treści umowy, podkreślił, że na jego ulicy usługa jaką świadczył Pan Błaszkowski była nienależycie wykonana. Dodał jeszcze, że jeżeli pyta o prostą rzecz, ma zwrócić się na piśmie. Nie wie jak organizowane są dyżury. Powinien wiedzieć, że są dyżury, że jest ktoś w tym czasie w gminie, mieć numer telefonu pod który mógłby zgłosić sprawę. Powinno ułatwiać się ludziom życie. Następnie stwierdził, że umowy zawierane na podstawie kryterium najniższej ceny zawsze nie sprawdzają się. W tym miejscu dyskusję przerwała **Przewodnicząca Rady**, stwierdziła, że chyba wszyscy słyszeli, Pan Błaszkowski również, że Pan Roman Mamrot osobiście nic nie ma do Pana Błaszkovskiego. W tym miejscu głos zabrał **Wójt Adam Topolski**, który zwrócił uwagę, że Pan Mamrot użył słowa „nepotyzm” wobec układu Wójta i Pana Błaszkovskiego. **Pan Mamrot** stwierdził, że dobrze, że jego wypowiedź została nagrana, na co Wójt odpowiedział, że też cieszy się, że sesja jest nagrywana i na pewno zostanie ona dokładnie przesłuchana. Dodał, że nigdy nie negował skarg, ale Pan Mamrot użył sformułowań, do których musi się odnieść. Zaproponował Panu Mamrotowi, że jeżeli nie podoba mu się wybór wykonawcy ze względu na proponowaną najniższą cenę wykonania usługi, niech pisze do Posłów i Senatorów, by zmienili ustawę. Dodał, że na dzień dzisiejszy potrafi odróżnić sprawy prywatne i zawodowe. Gdyby chodziło o prywatne sprawy nie wie czy kierowałyby się ceną usługi, ale w obecnej sytuacji musi na to zwracać uwagę. Dodał jeszcze, że niebawem będą podejmowane decyzje co będzie robione w przyszłym roku. Następnie dodał, że na tej Sali nie ma wrogów, to Pan Mamrot próbuje z Wójta i innych obecnych na sali zrobić wrogów. Stwierdził, że Pan Mamrot uważa, że tylko jego dotyczą złe rzeczy, natomiast jeszcze na wielu drogach w gminie jest błoto i nie ma asfaltu. Natomiast jeżeli chodzi o gaz, nie będzie się zastanawiał co gazownia będzie robić i nie będzie jej nakazywał co ma robić. W tym miejscu głos zabrał **Pan Roman Mamrot**, jednak **Wójt** przerwał mu, stwierdzając, że głosu powinna udzielić mu Przewodnicząca, a nie udzieliła, więc powinien zakończyć wypowiedź. Po udzielonej zgodzie **Pan Mamrot** ponownie podkreślił, że nie uznaje za odpowiednią umowę zawieraną na podstawie kryterium o najniższej cenie. Wójt stwierdził, że to jest zdanie Pana Mamrota i może je mieć, on uważa inaczej. W tym miejscu radni zwrócili się do Przewodniczącej, by przerwała dyskusję i zakończyła sesję. Pan Roman Mamrot przyznał, że tę rozmowę mogą jeszcze prowadzić do rana. W tym miejscu głos zabrała **Przewodnicząca Rady Maria Wróbel**, na zakończenie podsumowała, że w sprawie gazu pozostawiamy tę sprawę gazowni, na pewno wszystko będzie dobrze tak jak w przypadkach jakie miały miejsce wcześniej.

#### **Ad. 11.**

**Przewodnicząca Rady Gminy Ksawerów Maria Wróbel** podziękowała za przybycie i o godz. 13:45 zamknęła obrady XXXI Sesji Rady Gminy Ksawerów.

Protokół sporządziła:

SEKRETARKA  
*Paulina Tyczko*  
Paulina Tyczko

Obradom XXXI Sesji  
Rady Gminy Ksawerów  
przewodniczyła

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Wróbel*  
mgr inż. Maria Wróbel

Głosowanie na XXXI Sesji rady Gminy Ksawerów –18 maja 2016 r.

Lp.	Imię Nazwisko	1	2	3	4	5	6
1.	Bartos Maciej	20	20	20	X	20	20
2.	Bleja Michał	20	20	20	X	20	20
3.	Buczek Agnieszka	-	-	-	-	-	-
4.	Jędrzejczyk Arkadiusz	20	20	20	X	20	20
5.	Kuźnicki Piotr	-	-	-	-	-	-
6.	Marek Monika	20	20	20	X	20	20
7.	Nowak Henryk	20	20	20	X	20	20
8.	Nowak Szczepan	20	20	20	X	20	20
9.	Salamon Wojciech	20	20	20	X	20	20
10.	Szczepańska Bogumiła	20	20	20	X	20	20
11.	Szcześniak- Rydz Anna	20	20	20	X	20	20
12.	Świątkowska Urszula	20	20	20	X	20	20
13.	Walaszczyk Aneta	20	20	20	X	20	20
14.	Wróbel Maria	20	20	20	X	20	20
15.	Zglinicki Marcin	20	20	20	X	20	20

SEKRETARKA

*Paulina Tyczko*  
Paulina Tyczko